

Wie beginnen?

Wie weiter?

Welches Buch ist das,
von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat,
und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?

Es ist Das Eine Buch.

Was ist der Inhalt Des Einen Buchs?

Welche sind Die Einen Worte?
Welche sind Die Einen Gedanken?
Welcher ist Der Eine Gedanke?
Was ist Das Eine?
Was ist Das, was nicht dieses oder jenes ist?

Da ich denke, - was soll ich denken?

Was ist die Frage?

=nein zu allen anderen, diesen, jenen ged

widf will dass das denken endet.

- an der stelle schon "das eine" als inhalt des buchs als is ende des denkens in abgrenzung denken=
dieses, jenes, das viele mh?

- rueckbezug zu "idk" bei weiter als "ich weiss, dass es richtig ist, idk", weil sonst ginge der zirkel
weiter

- ebenso widf:

im ersten schritt dfiwidf, und is nein zu allen anderen

im zweiten schritt kein idk mehr, dann is auch dfi nicht mehr gueltig, aber innerhalb des denkens
voellig gueltig! .. dh: wenn denken, dann was? idk -> widf

widf sagt aber: nicht denken

dh nicht mehr idk, sondern ich weiss, dass nicht denken. also im zweiten schritt will widf stille :)

Warum nicht auf einen Schlag?

allg-spez

maxallg ueberz: das denken soll nicht enden

(auch: testen kann ichs nicht so recht, also zwischen ged .. ruhe schon mal vermuten .. aber ob ichs
einfach tun(!) kann is so .. gaeb ja kein zurueck weil denken als bew iwie vermeint wird?!?!?! und
daher weil ich grad im denken bin, kann ich nur innerhalb des denkens iwie durch ggt oso
rausfinden wie es ist, nicht zu denken?? ne, des geht net odda .. gehoert das dann uehaupt hier
hin??) ..

denn: ist noetig, um probleme, leid zu loesen

-> maxallg und dadurch alle probleme loesen

maxallg problem loesen (damit denken enden kann, is symbiose dieser 2 ggt vorst
dass denken enden soll und dass denken nicht enden soll mh)

- noch! nicht

aber nach widf is schon Das Eine als das nicht denken, als Das gekommen,
daher sagt widf hier, warum endet denken nicht ploetzlich?
tut es schon!
widf will nicht dass das buch weitergeht!!, hat nachher gewarnt!! ..

vor/ hin zu wendestelle/twist:

unendl angst abschnitt so knapp wie moeglich vllt mh ..

etwa so:

was ist max prob?

max schlimm = max leid

= max intens + zeitlich endlos + ueber beides bewusst

, dh auf gefuehlsebene der schmerz, der aber nicht nur koerperlich, sondern geistig ist ..

weil bew muss dazu, und das ist hoffnungslos und gefuettert mit gedanke, inhalt, bew ueber
tatsache oder mindestens ueberzeugung (macht keinen unterschied bei endloser dauer der
moeglichen taeschung wenn wahrheit rausfinden ausgeschlossen waer) ueber:

alles maximal oder unendlich schlimm

- alles gute und liebe in welt is falsch oder verloren fuer immer, es gibt nix zum festhalten, keine
gewoehung, alles is max schlimm fuer immer und nimmt paradoxerweise dennoch zu, ggt von
gewoehnung, dh es gibt nur folter ..

das waere fehler in welt, waere unendl angst bew .. max intens o uehaupt nur waer auch schon in
abstufung schlimm genug um als fehler in welt zu bezeichnen

+ jetzt wenn das nicht auszuschliessen is (und wiederum jede abstufung davon, welche ja einfach
nur irgendwelches leid oder verlust is .. unendl angst is nur max auf die spitze getrieben alles was
man nicht will in welt ..)

wenn das nicht auszuschliessen is, dann is die angst davor gerechtfertigt ..

twist:

pos grundstimmung gerechtfertigt im finden:

dfiwidf unverlierbar und ewig notwendig unabhaengig von allem gueltig und also immer
verfuegbar

- aber auf ewig auch vergessbar

- mgl waers, ewig nur um den unendl angst gedanken zu kreisen und sich also in eben dieser
befinden! .. weil die muss sich selbst ggst sein! .. is das so? und kommt man da erst jetzt drauf oder
schon vorher?

- die mglk von unendl angst is also bewiesen weil das einzige mittel dagegen hilflos ist ..

- aber es gibt jetzt noch den ausweg und die notwendigkeit: das denken droppen

- aber siehe: kannst nicht weiter fragen was das bedeuten soll, wie das tun, das denken droppen,
weil dropt sich automatisch, indem es seinen eigenen widerspruch zeigt

- denn: widf behauptet sich selbst als unverlierbar gueltig und als sicherheit, an der man sich
festhaelt (am anfang vom buch muss es sagen, da es ueberhaupt richtig is, im denken und da man ja
auch eh schon denkt, muss es auch zum richtigen fuehren .. tuts auch, aber ueber widf zum drop des
denkens ..)

als quelle von gf

und somit hat sich das wesen des denkens enttarnt als einzelheit die behauptet oso? .. also die
wesentlichen eigenschaften muessen vllt noch nicht direkt aufgezeichnet werden jetzt, sondern nach
und nach ..

aber jetzt das falsche, illusion dropt automatisch wenn die wahrheit ans licht kommt

- ah genau: das war max denken jetzt

- > genau gegenteilig zu dem hier is es, nicht zu denken
- also kann man aus den eigenschaften von dfiwidf, die hier zum vorschein gekommen sind, ableiten, wie es ist, nicht zu denken, mh
- welche sind also diese eigenschaften:
 - behauptung von perm
bei hoechstens frequentischem wesen
 - behauptung von gf, sicherheit
aber erst unter erschaffen von ggt, das es notw mit sich bringt und das es erst konstituiert

....

.... und ueber "behauptung von perm" muss man zu "ich" kommen und sich wundern, dass man das bei allg nicht gleich gefunden hat schon vorher mh?! ..
und dann "ich" mit "widf" vgl?!?!?! und ego-ich hat die selben aspekte wie dfiwidf und Self is nicht denken :) und is wahrheit <3 :)

----- neeeee, !!

man hat vorher allg so noch gar nie gesucht!!!

man hat allg nur genutzt

und widf war auch (wurde das erwaeht?) max allg innerhalb des denkens(!) weil antwort auf alles iwie ..

aber allg ueberhaupt .. ausserhalb des denkens . danach wurde nicht gefragt! is aber mega relevant jetzt ..

.. aber wie man nachm twist drauf kommt, is mir gar net so klar grad ...

..vllt weil man nach perm happiness fragt in abgrenzung zu wieder verschwindendr, taeuschender, sich mit neggef abwechselnder .. peace

das ende vom twist ist:

- was das denken verspricht, ist falsch -> denken ist illusion/taeuschung
- und was es verspricht, ist: das gute, pos grundstimmung, beste sicherheit usw .. loesung ..
- > frage: wo ist das, was es verspricht wirklich zu finden? -- happiness, wo, wie?
- > frage: was ist die wahrheit?

nach wendestelle/twist:

- denken soll enden heisst irrtum/das falsche vermeinen/mglk von irrtum soll enden (denken vs wissen)
- frage: wie? - drop ist automatisch beim ans licht kommen des falschen (neuer begriff: suche nach wahrheit!)
- 1 stelle fuer ged zu einer zeit .. rel perm und behauptung ueberzeugung usw von rel perm bis absolut perm was aber nur frequentisch is! .. zeigt sich eben genau auch im twist!
- mooji: the mind cannot confirm. it is itself learned, speculates. heart knows directly only
- //mooji: it is only obvious to itself, and not to the mind.

widf ist ja, das gute in einzelheit suchen (und es in einheit, wo es ist, vergessen also)

d i die eine unverlierbare sicherheit suchen ..

widf?=auch welche ist die eine unverlierbare sicherheit?

und die ist: wenn ich nach der einen unverlierbaren sicherheit suche, dann mach ich innerhalb des suchens (da ich nicht nach etwas falschem sondern ganz offenbar nach dem richtigen suche) nichts falsch! ..

das stimmt auch ,.. aber die suche muss ebene endet bzw zeigt sich wenn suche selbst sich als

illusion rausstellt da ich selbst das bin, was ich suche :D .. papaji: call off the search

is wie an gott denken .. verhindert net disharmonie mit ihm in tat?! naja geht ja net, aber eben

waehrend denken koennen noch andere widerspruechliche ged daneben da sein, nebeneinander

aaaaah ja, das is im twist ja auch gezeigt worden!!! ggteilige ged bedingen sich und sind notwendig

nacheinander und miteinander im wechsel da!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

die frage is dann noch, was is perm, was is da, wenn kein wechsel, kein denken da is ..

und die frohe botschaft is .. wenn eins von beiden, dann das gute .. aber das noch bessere als "gut"

is da tatsaechlich!!! sieh doch <3 !!! :)

truth cannot be held in concepts .. you ARE that! .. you must itself be the prove, no doing or knowing or believing of you,

worte sind der weg, aber ohne das, worauf sie zielen, ohne die wahrheit, ehrlichkeit, voellig wertlos es ist moeglich im namen von liebe und bew zu toeten usw .. der teufel nennt sich selbst gott usw ..

ist

was ist die wahrheit?

oder

wie kann ich gluecklich sein? und wie freiheit, was tun usw?

die frage?

widf sagt zunaechst (innerhalb des denkens kategorisch!) nein!

weil is zwar die frage aber die fragen fuehren net zu ihrer antwort

-> 1. was is an der stelle, wo sie ihren ort in widf haben? da is doch trotzdem auch widf die frage eigtl und also stille .. dass die da besprochen werden is ja kompromiss oder?

-> 2. das gesagt werden kann eigtl erst, wenn wahrheit=stille klar ist, oder? weil davor hat die frage nach wahrheit eigtl gar keine rechtfertigung, d i erst sichtbar, wenn all diese fragen als auf das selbe wie widf und also, muss man widf zuruecknehmen, doch auch possibly (so wie millionen andere) the way gewesen waeren und also net noetig gewesen waere, dieses buch zu schreiben :)