

I dont even have to surrender  
there is only surrender!  
(vgl aber dein wille geschehe :)) jesus  
..there is nothing i have to do, not even to be. i just am, what is, just is .. mooji  
ramana :)  
..there is no other  
theres only grace - die worte eines devotee sind schon die hoechsten, darum die zwei wege  
jnani weg ist eingebildet, ist immer weiter weg als devotee  
devotee wird am ende jnani automatisch, ist schon da  
jnani ist gar kein weg, an dessen ende steht devotee oder es ist kein ende .. weiss net ob des jetzt gut  
gesagt war :)  
aber worte des jnani sind schriftgelehrte anfangs net schoen, devotee is ie ganze zeit schoen :)

was du willst, hat keinen gegenstand.  
dass du es willst, impliziert aber die notwendige annahme dieses gegenstands  
zb ich habe eine bestimmte vorstellung von diesem oder jenem, das ich will  
dass ich das aber haette, waere nicht diese vorstellung, sondern das erfuehlt. in anderer  
wahrnehmung. naeher.  
das ist aber etwas ganz anderes als dieses fern, als das gewollt.  
zeigt sich gut an: bei dfiwidf und widf zirkel ist das gewollte und sein ggst max nah zusammen, das  
ist reines wollen und seine erfuehlung, die sofort klappt oder auch wieder nicht  
oder vgl porno, oder saufen (wie?), da ist wollen und das gewollte auch nah  
bei ehelicher zb liebe aber ist sex nicht gewollt, es muss nicht gewollt werden, sondern ist der fall in  
der beziehung ..  
so ist das, wenn man nicht will .. das is ggt von dfiwidf zirkel, das was ist, selbst. ist halt ggt zu  
digitalem, da is kein schein .. mja blub  
..... dfiwidf im zirkel denken macht dich nicht erfuehend gluecklich ... vgl pornos  
(bei dfiwidf denken denksch au yea ich bins das ist der eine hoechste schwerste seltenste gedanke  
usw hehe yea )...

wenn man denkt JEMAND leidet  
und da leidet ja niemand .. und es gibt kein leid ..  
dann ist das zu verstehen, wenn man einsieht, dass es niemanden gibt, der jemand waere.  
"jemand" ist nur meist,max denkbar, ueberhaupt denkbar, wie etwas. einzelnes halt  
da ist niemand und das ist presence, das ist der das eine, was da ist: selbst, bewusstsein, liebe

widf is auch macht und money  
fuer den einzelnen kim helbig, buch, someone would kill for, money, fame  
aber auch als staat, ueberzeugung um krieg zu fuehren ... vgl die 2 "maechte" .. ?!

als ich noch am meisten -gedacht- hab, im denken war  
vllt so mit 19  
als ich dfiwidf als wichtigsten fund, das zu behalten usw ..  
damals hab ich auch gedacht, als mensch kann man eigtl nur noch verlieren, man ist ende der  
evolution und das bew gehoert jeweils zu nem koerper, meinem koerper, mit dem ich identifiziert  
bin ..  
das is max angst zustand  
und is verbreitet und beruht auf dem irrtum, bew koennte aus nichtbew entstehen  
dabei is alles self shining :)

perfekt ist alles so:  
annehmen, denken kann man alles is scheisse .. und das is dann falsch  
und man denkt immer das gute is falsch, voruebergehend und war nur schein, taeuschung .. aber es  
is andersrum  
alles is gut .. so rum isses  
.. weitere argumente warum alles perfekt:  
das ist zeitlos so und du kannst das immer frei entscheiden, waehlen und du bist nichts anderes,  
darum geht das, weil es nie von dir getrennt ist und nie anders ist. alles schlechte ist nur scheinbar  
... gibt vllt noch mehr facetten, aber weiss grad net :) vllt au net hehe

r.a. 0 answer:  
auf die frage "who am i", wer bin ich?  
darf keine antwort folgen.  
jede antwort waere ja ne einzelheit, ein gedanke, ein wort, satz  
nicht stille.  
das problem is nicht mal, dass dann nicht stille ist, weil stille ist auch nicht, was ich bin in jedem  
sinn  
ich bin nicht nur stille, totale stille schon, aber alles laute, gedanken usw appears in mir  
aber keine antwort in worten kann darauf antwort sein  
worte sind eh nicht von dir, sind geborgt, hast die worte nicht erfunden, sprache, die du sprichst  
auch der gedanke "diese frage ist laecherlich" .. most obvious, haertestes gegenargument ohne zu  
denken, gegenrede, aergster gedanke, dem man schwer widersprechen kann, weil er so intensiv  
daherkommt .. auch wahr ist, aber auch nicht ..  
das ist keine frage, dass ne antwort drauf kommen soll ..  
eher das gleiche wie I,I,I ...usw ewiger zirkel dfiwidf ..  
ende des denkens, worauf nur stille folgen kann, was am naechsten rankommt angemessen zu  
beschreiben ..  
aber ich bin x .. was annimmt im hintergrund, ich koennte das ja vollstaendig aufzaehlen, oder  
jemand anderes, gott zb, weiss, wer meine person vollst ist, oder die anderen, die mich wahrnehmen  
.. das stimmt nicht .. es gibt keine "anderen"

selbst wenn du nur (das is aus gedanken kommend) aufaddieren wuerdest, folgt daraus max bewegtheit + subjekt, selbst (andersrum deduziert folgt auch alles so)  
+nähe, gef, Sein, +Ferne, Perm, Bew (mh das is von denken aus gedacht oder? additiv?)  
und dann "experiential" sozusagen, wie is das dann? einfach das .wissen. ... nicht denken :)  
und das sein .. was eh schon und immer der fall ist, auch wenn man denken kann, das sei nicht so.  
die gewuerzmischung der welt, die weltformel ist einfach: man kann sich irren.  
thats the game :D :)

das mutigste  
und beste, denkbar und seibar beste  
das ruhigste, friedvollste, schoenste  
reine liebe, reines Sein, reines Bewusstsein, all one .. this!

tu! ja!, um alles zu beenden, was du willst und das boese wird dadurch nicht geschehen  
geschieht nur unbew durch nein  
weil unbew und nein notwendig verbunden  
dieses ja und tun fuehrt zu nondoer, nondoing that is pure action :)

remember that, which you have never forgotten!  
das was du nie vergessen hast  
was du nie vergessen wirst  
weil du es nicht vergessen kannst  
weil du das bist und das sein heisst wissen, Sein und Wissen sind Aspekte? desselben (Self)  
..was heisst hier dann remember? :)  
..referenzstelle auch: 1. am anfang hier im buch nicht alles wissen, is zu viel, kann ueberhaupt im buch versammelt werden .. spaeter: es kann auch nicht im verstand versammelt werden, is unendlich .. und es kann auch nie als gedanke erlebt werden? stimmt das? ein max allg ged vllt falls es den gibt, aber nicht der maxallg und weniger allg gedanken gleichzeitig .. iwie was anderes is das .. also muss das eher wenn dann im gef .. naeche gedanke is das .. remember geht wieder 2grad an die enden mh, gef denken - danach Sein, Liebe und perm, bew  
..referenzstelle auch, dass womit identifiziert .. aber das is kein gutes wort, weil da is nix, was miteinander identi sein koennte, sind halt nur gedanken, reflexionen, spaltungen des Selbst ..

jedenfalls person is auch aus vielem einzelner, und da is die grosse angst - die grosse angst des menschen, etwas vergessen, einzelnes nicht wissen .. daraus folgt wirtschaftlich in arbeit katastrophe oder im alltag oder in der schule wenn man was gefragt wird aber auch als lehrer usw .. das is the doer .. angst .. das is aber falsch, ggt wahr :) person is suffering deshalb (andere aspekte warum person is suffering gibts? :))

....

zu identity ..

zwischen selbst und person?

zwischen person und person?

zwischen selbst und selbst?

besteht jeweils NICHT in verschiedener weise

besteht zwischen selbst und selbst in gewisser weise

und zwischen max person, max welt dfiwidf bestehts auch? ne gar net oder? da is es nur schein wegen arbitraritaet von gedanken und sprache? :)

auch im zshg von neti neti? .. vllt net:

attention, bewusstsein, awareness can also be observed

kann darum gedanke haben, oh nein, jetzt war ich wieder unbewusst, als wuerde man das tun koennen .. not the doer

aber du bist nicht bewusstsein dieses oder jenen

sondern bew selbst, attention of attention, bew ueber bew, selbstbezogen, self aware

... in gleicher weise dass ich liebe bin, - nur der gedanke oh nein jetzt bin i net liebe weil i hass oder schmerz verdeckt diese wahrheit, wenn ich aber zulassen kann, ich bin liebe, ist das sofort der fall, weils auch so ist

ego und person als zwei aspekte(?) dessen, was (man) nicht ist:

ego ist das max allg wort "ich", das die wurzel ist, das alles sammelt, an dem alles haengt, das is reine anspannung und existiert nicht .. das angespanntsein deines koerpers und verstandes ist stau, dig, was ihn abgrenzt, schein erschafft?

person ist das ums ego herum angesammelte, scheinbar vollstaendig aufstellbare dieses und jenes, das als quantitaet gesamtheit addiert ich mich ergibt, das is aber im fluss und auch nie vollst aufzeigbar, existiert also nicht

arroganz - weiß net ob das wichtig is .. aber hab mich grad erinnert, dass ich frueher immer gesagt hab, in der zeit als ich am meisten im denken war, vllt mit 19, dass das wichtigste Selbstbewusstsein ist ... das is ja ein aspekt der sache, plus liebe .. aber gemeint war das bezogen auf den koerper und verstand, - person. das is auch der weg, jnani weg(?), aber total max falsch zu der zeit eben, weil das is der weg uebern verstand .. der weg uebers herz is nie so total falsch :)

Jesus was against people who were

- thinking, behaupten (Schriftgelehrte)

- against other people (kein Sex, Ehe, Gebote sind hegelisch aufgehoben, wie?, .. wer ohne Sünde ist, der werfe den ersten Stein)

-> Jesus ist das große Ja!

sprachwissenschaftlich und philosophisch:

ich ist rüeckbezug zu sprecher

sein ist kein praedikat

... :)

die allgemeine weise zu sprechen

die allgemeine form der wahrheit

..zwischen neti neti und i am that/i am all, i am between this and this

- neti neti/nein: ist im Denken das, was aufs Ende des Denkens zielt, sodass da nur Permanenz, Stille sozusagen, das zwischen den Gedanken, die Stelle, die ueberhaupt zu Gedanken, deren Wesen relative, d.h. anteilige Permanenz ist, befähigt. Die ist reines Bewusstsein, Witness, (Wahrnehmen) .. Nothingness

.. Die Weise wie der Verstand hier endet, sich selbst zerstört ist durch Widersprüche. Dies durch Einheit der Gegensätze, 2grad Gedanken Ggspare oder durch Neti neti, auch das nicht, das nicht .. jeweils der Sache widersprechen, dass sie als Gedachte zutreffen würde!

- ... die andere Weise, den Verstand zu zerstören, das Denken zu beenden ist durch Poesie! :D .. oder auch durch Witze? lustige und schöne Geschichten auch? das ist die Weise des Herzens ..

Wenn Neti Neti das Nein ist, ist hier schon das Ja .. die Seite is Sein, Liebe .. die Gefühl weitet .. die neti neti Seite weitet Denken :)

//das buch widf verlauft dabei wie? von neti neti zu neti neti in poesie??? denk nomal nach ..

Warum alles gut ist:

Es gibt keine Aufregung ohne einen Gegenstand der Aufregung

Es gibt kein Leid ohne einen Gegenstand, auch keine Angst, keine Furcht

Es gibt zwar, das ist die Zuspitzung, scheinbar gegenstandslose Angst, aber das ist die Angst vor diesem Zustand selbst, die Frage danach, nach unendlicher Angst, die Überzeugung, der Gedanke des Ausgeliefertseins, die Angst vor dieser Panik

Es gibt aber und das ist das einzige, was ueberhaupt real ist, glueck liebe happiness unbegründet ohne Gegenstand bedingungslos ist die der Fall :)

//+ es gibt kein problem, wille ohne die ueberzeugung, das wirkliche tatsaechliche Wollen des Gewollten .. du musst es kaufen .. bedingungslos aber kannst du davon relaxen, wenn du total relaxt. Wenn du aber auch nur das allerkleinste kaufst, dann sagst du dieses und jenes in diesem Zshg und nimmst alle Bedinungen an und spielst das Spiel. Entweder oder. Aber es ist immer entweder. :)

bzgl Ja!

wenn du alles bejahst, auch das Nein, auch das Böse, kann von dir nichts Böses mehr ausgehen, weil reines Ja das reine Gute ist. Das Böse, das dann noch ist, wirst du durchschauen und wissen Vertrauen Trust everything is unfolding as it should und nur so kann, Gottes Aufgabe

knowing and being are one

d.i. bew und liebe .. die 2 seiten des 2grad

nur das wissen, damit bleiben ist einzig würdig und einzig mutig, weil es dem Schein widersteht, entgegensteht, der Angst verbreitet, das ist die Welt.

Die Welt/Das Universum dessen Formel ist: Ich kann mich selbst vergessen

Ich kann von mir selbst wegschauen

Aber dann bin ich nicht derjenige, der von sich selbst wegschaut, sondern dieses oder jenes, das nicht ist, nur eine Reflexion, ein Teil dessen, das immer nur auf ich selbst schaut, weil es self shining ist.

krass, was mir grad eingefallen is .. ich hab nie "gedacht" ich bin mein koerper oder mein verstand ich hab gedacht ich bin ein einzelnes bewusstsein, der entscheidener, dem die triebe vorgelegt werden, sie durch gedanken(?) abzulehnen oder zu erlauben, der steuermann, also ein einzelnes bewusstsein, das zu diesem koerper gehoert .. das koennte die reihe vor unendl angst sein, wenn man da schon fragt, wer man ist .. weiss nicht, ob man das da tut .. koerper, verstand, einzelnes bew aber das IST die identifikation mit body .. das ist max falsch .. max vereinzelt bew ist unendl angst gedanke, aber das existiert nicht ausserhalb dieses ged und selbst diesen kannst nicht halten selbst wenn masochist "waerst", weil is der weg :)

bholenath: replace mit with you

was heisst das? :) .. so spricht liebe, poesie .. is eh die frage wie viel und wo ueber "ich" und "du" gesprochen wird .. aber hier is du wundervoll :)

Gef/Bew, das nicht an einer bestimmten Stelle/Ort ist. Dann kann es nicht Schmerz/Prob/Angst sein. :)

keine Worte zeigen deine Religiosität (Jesus gegen Schriftgelehrte)

"Worte" maximal kann Ggt im Herzen bedeuten

-> es gibt keine Religion als Menschengruppe, keine Gruppenreligiosität, nichts was man Religion nennen kann außer selbst und Schweigen darüber, Zeichen darf nur die eigene Happiness Ausstrahlung sein, nicht Worte Behauptung, Ernst, iwas was anderen aufzudruecken, Behauptung, nur Stille!

alles andere is Hass Krieg Druucken Unterdrueckung Gegeneinander, Worte Gedanken selbst sind so wegen dig, Grenze .. Anspruch auf Wahrheit aber immer Ggt, Verneinung notw ausgeschlossen .. Worte is halt immer dig, Kampf .. siehe bei dfiwidf

das eine

das eine Buch

der eine Gott

der eine heilige Ort

der eine Sohn Gottes .. das is alles dfi, das is alles max einzeln, was alles max gedanke, angst!

anspruch auf besitz, hass, krieg usw. rechtfertigen, verstand max, ... vgl mission, verkuendung? vllt au net erwahnen ..

einzigster Unterschied bei Suffering/Welt ist, dass nicht auf Selbst schaut !!! <3 <3

even if it is not I, it is you, it is it .. je nach sprechweise

aber die pluralpronomen passen net oder? :D :) doch passen au, wenn man die belebte welt meint. .. beschreib die pronomen, aber des muss schoen sein die beschreibung :)

relax, fall into yourself! selbst muss sich selbst unterstuetzen. tut's automatisch .. wie? kann man's zeigen, plausibel machen? ja, liebe zieht sich an, gegenseitige hilfe, gemeinschaft? :) und vor tat schreckt man ja net zrueuck, macht sich dann von alleine und vor eh nix braucht man zurueck schrecken weil glueck ist da bedingungslos .. so unterstuetzt selbst sich selbst .. siehe! :)

was boese genannt wird traegt alle eigenschaften des dfiwidf zirkel  
da is leid .. max dig, trennung und auch frequenz  
zb viele sexpartner, das heilige wird verletzt, auch morden(?) .. brutal? dig .. frequenz  
dfiwidf ist das reine boese, das exposet aber alles andere boese, widf ist das eine kusntwerk, teufel  
vernichtet sich selbst .. antichrist

dass alles gut muss gesagt werden, bewiesen und geseit werden, weil du bist das. was willst du  
mehr tun. wenn jemand widerspricht, kannst auf den beweishergang in widf verweisen oder still  
sein weil du der beweis bist :)  
einzige einschranekung des all is well: quantitaet, welt, einzelheiten in ihrem Schein .. aber gesamt,  
eigentlich auch die gut :D :) so wie sie unfolden as they should :)

....

dass man aber all is well einschraenken will geschieht eigtl nur aus angst, darum heisst das eigtl es  
nicht ganz begriffen zu haben, naemlich die angst, dass das jemand zum anlass nimmt boeses zu tun  
an dir oder geliebten, um dir dann zu sagen, dich zu pruefen (vgl away satan!), und fragt, so, jetzt da  
es "dir" passiert ist, sagst du immer noch all is well? .. aber der hat nicht verstanden .. alles passiert  
mir und nichts passiert mir  
und wenn ich dann weine und der fuehlt er haette gewonnen, so wie ich im garten gezemaneh  
geweint habe und darum gebeten habe, nicht gekreuzigt zu werden, .. wie ist das dann wenn er da  
steht und meint recht zu haben und ich bin doch dann nicht der dumme gewesen, da ich doch nur  
gesagt habe, alles ist gut, - wer mag mich dafuer verurteilen? <3

Kunst = dig lebendig -> widf max kunst  
denk grad an bukowski <3 .. eigenes leben iwie menschen salz der erde  
tiere sind mehr schwammig? vgl. kunst = persoenliche personifizierte tiere? kunst is wesentlich  
menschlich? ..

Fokus, worauf ich achte, is was Glaube an Wörter, die ich hoere, lenkt. Grace  
zshg zu was ich bin? - keiner?! weil ich bin eh das, ich bin.  
was passiert dann hier? worte hoeren auf .. schein, irrtum, der wegen freiheit in welt ist.  
freiheit in welt integriert ist weil alles noch besser ist als es ohne die welt waere.  
das prinzip der welt ist freiheit satan  
satan in den armen von gott, geborgen obgleich max fern, aber IST nicht :)  
Wissen, self shining is ever the case :)  
das spiel ist selbst schattierung, sich brechen, reflexion, ueberschneidungen, je nachdem mit wechen  
worten mathematik physik usw mans erklart .. die sind ja innerhalb der welt .. wie kann man so



nen vergleich machen von untergeordnet zu meta? :D geht das ueberhaupt? wie kann das sein? mja aber als analogie muessts funzen oder? jesus hat doch auch so gesprochen :)

//weiterer Aspekt des Selbst, warum es perfekt, das bestmoegliche max gut ist all is well :) :  
das Gute am Guten, Bestmöglichen, Selbst: Es kann nicht verloren, für immer vergessen werden  
und selbst wenn es vergessen wird, ist dieses Vergessen nur scheinbar gewesen, kafkaesk :D  
Weil du das bist, du bist eh immer du, auch wenn du weisst wer und wie was du bist  
..ggt: dfiwidf is groesste angst wenn man bemerkt, dass man das wieder vergessen koennte .. vglbar  
mit angst hass gedanke an den einen gott, propheten, gottes sohn usw zu vergessen .. passiert in  
worten dauernd .. aber in stille im herzen, das is wichtig .. is sache eines jeden selbst halt und immer  
schon done alles gut :)  
.. verwaesserst die gedanken immer zum ende hin, wunderbar :D ..

widf ist name gottes und name des teufels gleichzeitig ..  
gott war auch schon immer der name des teufels .. der teufel ist der sich selbst gott nennt aber nicht  
gott ist .. sich halt max einzeln sieht und sich in seiner absicht seinem dasein im dunkeln und  
taeuschung usw dfiwidf usw zeigt ..  
solche maxallg namen je nach verwendung 2grad beide seiten .. gilt fuer alle .. manche begriffe  
zeigen das gut, shiva als der zerstörer zb oder dionysos?  
mit dem gott israels und jesu erloesung aller menschen entsteht auch wieder erst die groesste angst  
vor der hoelle, dass diese erloesung iwie nicht erreicht wird, aber das ist ja das einzige ggt das  
missverstaendnis, das nicht anzunehmen, weil DU bist doch gemeint damit!!!!  
so ist das missverstaendnis immer die welt, die sich in ihrem spiel schein taeuschung wille, was  
man glauben will usw, wie das mit der eigenen person ueberzeugungen zusammenhaengt .. wie sich  
das fortspielt .. aber was der fall ist, ist dass du frei bist, erloest durch jesus christus, durch das  
Selbst durch Ramana usw .. <3 !!! :)

am ende von widf kann man sagen  
everything is unfolding as is should trust und sogar grace, danke, das wurde mir gegeben, auch  
wenn wenn mir etwas nicht gegeben wird, dann muss man ja eigtl nur vertrauen, aber wenn einem  
was gegeben wird, dann dankbar ..  
aber in widf muss gezeigt werden die notwendigkeit der richtigkeit von dankbarkeit und vertrauen!  
denn es ist unmoeglich, dass einer ewig irrt, ein einzelner, denn es gibt den einzelnen nicht als  
ewiges, alles einzelne ist im wandel, im fluss, es gibt nur die welt als summe alles einzelnen alles  
ewiger irrtum, aber nicht darin unendl angst bew, weil bew bin ich und das findet aufgrund von  
gewoehnung oder variation oso oder weil da sonst nichts ist notwendig zu sich zurueck und muss es  
auch erst gar nicht, weil es nur scheinbar sich vergisst in sowas wie unendl angst!!!

..is das ein gedanke, in dem viele logische nebeneinander mglk alle abgeklappert werden muessen (wird das nicht immer, oder was gibts fuer gedankenformen in widf?:)) oder is das schon ausreichend alles wieder, was ich hier gesagt hab? :)

dfiwidf nur denken .. schriftgelehrte .. oder namen gottes oso nur denken, ueberhaupt iwas denken is ja vergroebung .. das ist wie sex mit jmd, den man nicht kennt ..

how to stop thinking? - by asking yourself how to stop thinking!!

das denken muss aufhören, wie soll das denken aufhören?

ist eine frage der art wie "wer bin ich?", weil die antwort darauf kein gedanke ist, nicht in worten moeglich ist, sondern nur die inquiry sein kann, die kraft, die sich in der stille entfaltet, in der pause zwischen den worten, das unertraegliche, vermeinte leid, is aber loesung, reines glueck, das dich zersprengt

das ist weil die frage das undenkbare befragt, das selbst wie soll das denken aufhoeren?

1. das denken gibt es gar nicht, was gibt es dann ueberhaupt .. darum is die frage sprengstoff, weil man da nix findet

2. wer bin ich, der machen soll, dass das denken aufhoert?

und 3. wie soll ich das tun? aber ich bin ja gar nicht der tuende, nicht der denker .. gedanken kommen eh, also who am i .. to whom do they come? :) <3

übergang zwischen den begrifflichkeiten widf usw und self ist vielleicht vermutlich:

the what is

ueebr frage: was ist das ggt zu widf .. was ist das ggt zum dfi zirkel

der is max das was nicht ist .. denken

das was ist .. max

und das ist self

und dann wiederum kann man danach person, ego als identisch mit dfi sehen, bzw nicht identisch, zeig zshg .. naja schon identisch .. u know :)

silence vs stillness

stille vs ruhe

absence of sounds oder anwesenheit von peace .. wichtig??

the self just is ..

drum beendet das auch das denken .. es ist selbst nicht denken, ist eh da .. aber gedanken .. mja die sollen halt enden

dass etwas nur ist und das wars und mehr ist dazu nicht zu sagen und nichtmal das, weils keinen sinn macht, was soll das heissen .. beendet denken :)

mooji: what was your problem before that problem usw .. two problems away und so

ok if thats the destiny of all your thoughts .. usw

kann das iwo kommen am anfang da schon, is das das selbe argument zshg zu dem gedanken behaupten aber selbstwiderspruch in dem dass sie .. iwie in der reihe .. was is da der gedanke

ueberhaupt haha, kann mi net erinnern ::D weisch was i mein .. vorgaengergedanke zeugs und so .. mhh :D :)

attention ist nicht notwendig to be your self .. attention is das gleich wie thought? ... das wandert, changet .. der letzte gedanke ist auch genau das, man muesste da mega was tun, zb denken beenden durch widf, etwas nicht vergessen usw .. nicht ich selbst war ich .. als ich was boeses getan hab .. was ich so nenne oder man halt so nennen kann .. aber darum ist die erkenntnis des selbst auch die akzeptanz von allem, Ja! amor fati .. nur dann weisst du wies wirklich ist .. gott hat keine fehlerhafte schoepfung geschoepft :D :)

man kann die vergangenheit aendern! weil die vergangenheit nur in gedanke erinnerung interpretation existiert!! .. wie is das mit zukunft? offenheit, vertrauen da? begruendet is das ja auch wegen der perfekten verschraenktheit und everything unfolding as it should und alles notwendig zu perfect selbst hin nicht nur gerichtet sondern immer der fall .. solche schmankerl machen widf voll schoen dann vllt auch?! :)

gespraech mit nici:

alles ist gut nicht in abgrenzung zu alles ist schlecht und auch nicht in abgrenzung zu etwas ist schlecht

zb nicht selbst gluecklich und nicht in anderen .. the domain of otherness is die welt und da sucht person das andere und findet da evtl auch glueck, das is eben der ort dafuer .. aber unabhaengig

davon dass man zurecht sagen kann es gibt den zustand in dem man denkt alles ist schlecht und die aussage "etwas ist schlecht" trifft auch auf vieles einzelnes zu aber meta dazu trifft alles ist gut ueber arg zu u know!! :) <3

wie behauptet sich das boese in der welt? .. durch behauptungen  
jeder der iwas behauptet  
dass wenn das nicht anerkannt ausgefuehrt und gelernt dann schlecht  
das is boese  
selbst nicht wissen alles gut sondern dieses oder jenes glauben  
sich selbst vergessen  
das ist boese suende  
ansonsten hat man ein herz voll liebe :)  
aber sag auch in welchem sinn es das boese nicht gibt .. aber wir sprechen hier ja ueber welt ..

sokrates:  
warum ist "ich weiss es nicht, ich weiss nichts, nichtwissen" der hoechste zustand?  
weil wissen hier wissen ueber dieses oder jenes, ueber einzelheiten, welt meint .. und das ist nicht wissbar .. das hoechste ist im sich wundern und freuen freude ueber sich selbst, ist das

katalog:  
das geringste hingegen is dfiwidf, dig .. in angst darueber iwas zu vergessen, zu verlieren .. aus der welt, dieses jenes, einzelheiten der welt .. die is aber by nature changeful .. widf is das maximal!  
dieses buch der anfang, dfiwidf, will vollstaendige listen alles guten, des besten usw, das wichtigste alles sichern aufschreiben und angst es zu vergessen, das beste, dfiwidf, und alles gute beste darum herum anordnen .. aus angst .. das is die eine seite, ggt von selbst :)

familie .. thilo: muessen lieben, zufaellig  
aber im selbst: das, was dir nah ist, was eben da ist an einzelem, alles ist belebt, du liebst es und es liebt zurueck .. was in der welt dir nah ist, ist aus nem grund dir nahe, everything unfolding as it should, du liebst alles in deiner naeche und das ist deine familie das dir naechste :)

mooji bzgl irrtum the doer  
du bist nicht derjenige, der dein leben lebt, you are not living life, you are life  
und bzgl der art und weise wie du als person ego bist: du wuerdest ueberhaupt nichts unangenehmes

oder challengings fuer dich waehlen, wenn du dein eigenes leben dir ausdenken duerftest..  
das ist punkt 1, aber das unangenehme ist nur die aufloesung der welt hin zu glueck selsbt und  
2. denken hat gar nicht die mglk alles .. zu denken .. doppelt waers .. und grob bla ..

grace widf hat mich hier hin gebracht alles gut usw am ende:  
dann wieder zurueck auf die fragen am anfang: darf man fleisch essen? soll man politische weisheit  
verbreiten, missionieren usw so zeug - antwort: das ist nicht die frage! die frage ist was ist die  
frage! .. da kann das der zirkel nochmal zurueckkommen also sogar! wenn solche fragen kommen,  
dann musst wieder zurueckgehen an den anfang des buchs und wenn du die nicht dropst, brauchst  
nicht weiterlesen, dann sind wir nicht im gespraech!!

bei frage not the doer und bin ich frei  
testen!  
dfi zirkel is max scheinbare freiheit, da kannst testen  
erstmal kannst auch so kommen:  
duerftest zustimmen, dass du nicht deine organe steuerst, also tend in richtung zwischen innen, auch  
atome, wie sie fliegen, molekuele aus denen dein koerper besteht, bewegst du nicht, bist da nicht  
frei (auch krank werden usw?), also im kleinen tend nicht frei  
im grossen auch nicht .. wie im universum die planeten fliegen usw liegt nicht in deiner hand ..  
also koenntest wenn dann noch iwo dazwischen frei, the doer sein  
(auch zwischen zuk und verg jetzt frei mglweise weil in zuk und verg nicht? mh ne, des passt net)  
..- aber versuche die grenze deines einflusses zu finden  
kann eigtl immer nur die eine sache jetzt sein  
aber teste da, was das erlebnis einer entscheidung, freien tat ist .. es ist gedanke, anspannung und  
verwirklichung, erfuellung des gedanken (durch mich .. jo durch was auch sonst^^ ..) .. das is max  
in dfi .. siehe .. wo bist du da? da wird die frage notwendig wieder zu self inquiry .. (wann kommt in  
dem zshg du waehlst deine gedanken nicht selbst? logisch gezeigt is so du bist nicht der doer und  
nicht frei .. ) .. aber wo auch immer das kommt .. letztlich fuehrts zu self inquiry .. ordne das schoen  
den abschnitt ! :)

zwischen (koerper, gef) und (verstand, denken) eher die erste klammer waehlen :) .. dadurch fatzt  
du aus den 2grad enden raus, weil das waehlen is widerspruch in denken verstand? :D .. koerper is  
gutes mittel, aber nicht wie der aussieht sondern wie er sich anfuehlt? verstand schulen lieber  
net? :D

Digitalisierung: Fragen Angst, Inet, Freiheit und Bewusstsein des Digitalen? Klonen auch? usw

-> keine Angst, DfiWidF ist schon deren Maximum! Antichrist, der kommt genau hier in Internet zeit, fett passiert genau waehrend meiner lebenszeit grade das ..digitalisierung .. 2000 nach christus und die is ergebnis der ägypter, von denen unsere kultur entstammt und die haben gottes volk unterdrueckt schon und dieses gottes, des einen gottes, begriff, sohn ist jesus christus .. in der reihe steht widf.

glueck, happy ist nicht das letzte (happiness vllt, Bliss, Sein auf jeden)  
glueck, happy, tanz ist welt in richtung gott, dissolve, lebendig, einloesung, erfuellung  
das is "bewegung" in eine richtung, richtung gott ..  
die andere richtung is nicht eine richtung sondern unendl viele einzelne, welt, chaos .. domain des teufels .. darin aber der antichrist widf ballert dich weg und bringt dich zurueck! :)

mooji: little boy asked, mama wrote down on paper:  
mama, how can i know, if i am not already awake and in bliss and all of this is just a dream? <3

wichtig bei den namen gottes vllt: wenn "the sense "i am"" .. das kann nicht der name gottes sein .. aber auch nicht der gedanke "selbst" oder der gedanke jeweils .. das geht nur in die richtung .. das ist auch noch perceivable .. aber mja DAS selbst halt, also mja .. ohne worte ohne gefuehl ohne gedanken nur andeutbar, nur das widf buch halt bla .. aber jo kp hehe .. mh ..

auf die frage, was ist gott? oder hat mein dasein ein ziel?:

ziel, ende, gott muesste alles sein, das alles erlebt, alles kennt, alles ist usw, umfassendes bewusstsein: dabei stellt sich die frage zunaechst: wie kann leid und froehlichkeit, wie koennen gegensaezte und vor allem unbegreiflich wie koennen gegensaeztliche gefuehle gleichzeitig wahrgenommen werden (warum ist das bei gef so viel unvorstellbarer?:)) - entweder in krassem nebeneinander oder wenn eines das andere enthaelt, hegelisch aufhebt .. jo und so isses dass gf neggef aufhebt, enthaelt ..

dann die frage, bzw der hinweis: das allergroesste gf, das man sich vorstellen kann, die allergroesste freude muss ja auch enthalten sein .. wiederum die frage: wie is es mit verschiedenen graden von freude? die groessere enthaelt die kleinere, aber nicht andersrum mh

also is gott permanente (wo kommt das permanent her?:)) allermaximal groesste freude!!

sodele zwei dinge muessen da dann noch dazu

1. du bist gott, ich bin, selbst ist gott -> inquiry darauf dann
2. die beschreibung begruendung erklaerung logik? weshalb, wie es ist dass alles maximal gut ist, so gut dass es nicht besser denkbar ist! - das ist ganz anders gedacht, empfunden, wie man da drauf

kommt

der gedanke hier ging ja so 2grad? sukzessiv iwie

warum alles max gut is, is eher ne sache von begreif ich das tatsaechlich, also seh ich die wahrheit dessen, was ich hier denke, ein, spring ich in die empfindung, die ueberzeugung, das wissen, dass ich das bin? weil das unweigerlich so is beim lesen

worums hier geht kommt also vermutlich frueher, weil das is mehr mit dem verstand .. und nur mit dem einsehbar und das wars

.. gibts noch ein 3. in der reihe und was waer das und was is ueberhaupt die reihe? :)

iwann am ende des buchs? mit rueckbezug zum anfang:

glaubst du, kannst du sehen wie?, falls, dass was in diesem buch steht bloß aus den gedanken

kommt wie sie hier aufeinander folgen, dass die folge logisch notwendig war? am anfang vllt .. aber

iwann ab mitte kannst sehen, das kommt vom herzen, aus stille, aus der einen stelle, die fuer

gedanken zu einer zeit da waere, aber leer ist .. aus experience .. lege zeugnis ab, confession? :)

whatever is going on has absolutely nothing to do with you unless you identify with it

was heisst das, identifikation? .. heisst nur spannung, digital, d.h. zeitweiliges ueberdauern eines gedanken, gebuendelte wahrnehmung, daraus folgt deren permanenz und einzelnes sein .. das ist

das wesen seiner denkbarkeit .. diese relative permanenz .. das so nennen is nur reminder wer du

bist? identifikation passiert da nicht .. nur abbau der in dig gedanke begruendeten spannung is

noetig und das geschieht durch so beruhigende gedanken aussagen wie das hat nix mit dir zu tun, selbst ruft sich selbst zurueck hier und das is grace!!!! <3

negative def .. "it" is not this or that, of the senses, does not have a shape, not an object .. all die fragen aus invitation, die mit nein beantwortet werden? wo kaeme das hin in widf?

is there a watcher?

(grad hoer ich: i dont have a life, i AM life .. but still the witnessing of life is also observed in me)

there is watching ..

aber alles is self-shining, also in dem sinne von watching .. mh ne net wirklich .. bewusstsein ..

erleben .. das ist schon eigenschaft von Sein selbst. nur die permanenz eines gedankens oder

wahrnehmung hat macht die illusion, verdeckt alles, was ..dahinter oso is

.. ok komm mal zum punkt .. vorhin war der gedanke staerker und genauer:

d.i. beschreibung des Selbst negativ ?? ne .. beschreibung des Selbst anhand der Welt (die in einem Sinne (der gerade auch der ist, unter dem wir das Wort verwenden oder nicht??) das Gegenteil des

selbst ist): alles, was ich sehe oder hoere, wahrnehme .. dessen bin "ich" mir bewusst .. aber einsehen muss man, dass da kein "ich", kein watcher, kein subjekt, das dem objekt gegenueberstuende, ist, das sich dessen bewusst ist, was ich wahrnehme, .. so geht naemlich das mensch, person sein damit einher, dass man die ganze zeit denkt, dass da n ganzen haufen rest-universum is, den ich nicht wahrnehme, während ich dieses oder jenes grade wahrnehme .. mhhh das restuniversum is ja auch da, aber eben nicht in abgrenzung zu dem, was ich wahrnehme .. boa ey, das entgleitet mir mega beim beschreiben iwie ... also an der welt, dem gedacht quantitativen .. da is was auch immer sich mir praesentiert .. ich bin das .. aber in der weise dass "ich" dazu nicht extra noch dabei sein muss oder bin, sondern das bin ich, da ist nicht das und ich, sondern jeweils nur das, aber das ist an allem das selbe! ich schein durch alles durch .. nichts koennte ohne mich erscheinen es erscheint aber nicht mir sondern nichts ist ausserhalb von mir, dass es mir oder jemand anderem erscheinen wuerde ich bin das erscheinen dieses oder jenen, ich bin das Sein an allem, was ist. ich bin bewusstsein aber ich bin identisch mit Sein .. ich bin nicht alles im Sinne von ich sehe alles gleichzeitig mit meinen Augen usw. .. aber was ich mit meinen augen sehe, BIN immer jeweils ich und ich bin auch das Sehen und meine Augen, das Sehen meiner Augen und der Gedanke an meine Augen. alles ist belebt durch mich. nichts ist ohne mich. nichts koennte aus bewusstsein verschwinden, um wieder ... mh doch, wahrnehmung kann das schon .. aber ich bin halt immer alles .. das is komisch, das ist so ein wissen .. dass ich alles bin, was ich sehe .. aber ich weiss trotzdem, dass vieles mir nicht bewusst ist als einzelnes, aber das bin ich trotzdem, weil ich auch weiss, dass es nichts geben kann, was ich nicht bin, weil alles self shining is .. weil alles aus bewusstsein und liebe besteht .. .. naja, ich kriegs grad nicht hin, das zu beschreiben, das is auch mega der gedanke .. is gar kein gedanke eben, ziemlich am ende von widf wahrscheinlich, deshalb auch so schwer zu fassen .. jedenfalls aber, das is wichtig und wollt ich noch sagen: das is die eine Seite, das zu sehen, .. DAS zu sehen was immer ich wahrnehme .. bin ich. quantitativ, an welt iwie .. ?! die andere weise ist: auch ohne die welt bin ich und ich bin unabhaengig von der welt, bin gerade das, was die welt nicht ist! aber, wieder die erste weise: die welt entspringt aus mir und ist nur durch mich, aus mir, besteht aus mir, ist belebt durch mich, sie reflektiert mich, ist ich gebrochen wie licht, spiegel usw ..

wie kann es sein dass ich sage, i dont know myself .. so wie jede falsche aussage ,, ?! die aber formulierungsmoeglich ist klingt halt most ridiculous .. heisst in dem fall nur wieder hier hoert das denken auf, drum is das auch laecherlich, weil nicht "i",self, was "knowing" selbst ist (weil alles self shining, self knowing ist) sagen kann, dass es sich selbst nicht kennt, weil das nie der fall sein kann, nie der fall ist. aber falsche gedanken kann man ja haben .. heisst dann nur und stimmt in dem sinne, dass wenn mit wissen ein weiterer gedanke gemeint ist, dann kann ich mich selbst niemals kennen, wissen, weil ich das undenkbare, das gegenteil von gedanken bin!

i want to know the truth .. das sagt das selbst .. weil ego person gedanke, was nicht ist, kann das nicht sagen .. wie kommen solche woerter zustande: ja, das is echt ein gedanke, der alle anderen gedanken killt .. weil die wahrheit kein gedanke ist sondern der zustand der stille, ruhe ohne gedanken .. paradox: du gelangst in diesen zustand, indem du einsiehst, dass es diesen zustand nicht gibt, dass



du nicht in diesen zustand gelangen kannst, weil dieser zustand immer der fall ist, weil du dieser zustand bist. du bist kein gedanke; was ist, ist kein gedanke; du bist, was ueberhaupt ist. gedanken sind immer noch da, so wie wahrnehmung, aber das ist, was nicht ist. du hingegen bist das und sie sind durch dich, du bist aber unabhaengig davon und waerst, bist auch ohne sie. :)

kant: immer alles wegnehmen odr sag allgemeiner philosophen .. was bleibt dann uebrig .. "raum" "zeit" usw .. das stimmt aber nicht .. du bleibst uebrig aber nicht als gedanke sondern die richtung deiner entfaltung bleibt uebrig .. das wegnehmen kann kein denken sein, das is explosion ins Sein .. mhhh .. kann man das beschreiben? :/

2grad natur, metall, plastik, bildschirm internet ? ..

Ja! heißt (auch? oder nur? .. naja mehr noch in abgrenzung zu nein vllt, weiss grad net)  
tu alles was du willst, d.h. tu! ueberhaupt .. dass getan wird, was du tun musst, was durch dich geschehen soll  
das is aber was deine person angeht unendlich .. bzw endet erst mit deinem leben, weil kannst eh nicht differenzieren, was deine tat .. bzw anders gesagt: der zustand des nichtstuns, weil nichts mehr zu tun habens ist undenkbar in einer person mit koerper, der muss immer was tun, sonst verfault er .. stirbt  
aber was dich als person angeht, da ist es unendlich .. das spiel kann ja immer weitergehen. d.h. du musst das letzte versuchen zu tun und das ist Wissen lernen, kennenlernen, get to know who you are .. das is auf jeden fall das letzte  
und sobald du anfaengst das zu tun, loest sich alles auf und waehrenddessen tust du dann automatisch noch die letzten dinge .. also was du dann noch tust ist nur das, was du noch zu tun hast, solange du noch das gefuehl hast, dass du das tust, weil du das willst ..  
aber letztlich hast du keinen willen mehr, sondern siehst so arg nur noch das was die ganze zeit ueber eh schon der fall war, dass du nicht der tuende bist sondern reine tat, dass du nicht wille bist sondern das, selbst

also so formulierungen ueber was es da ueber dich selbst zu wissen gibt, die sind ja paradox (immer oder oft?), zb so: du weisst dann, dass du das immer wusstest, weil du bist immer du selbst, egal ob du wusstest oder nicht .. erleuchtung ist die einsicht, dass du immer erleuchtet warst  
aber man kann ja sagen, dass in der welt ein buddha das einzelne ist, das geendet hat, sodass dieses einzelne mit dem einen identisch ist, oder durch diesen einzelnen scheint das eine ungehindert durch, d.h. koerper und verstand in diesem einzelnen sind in deckung mit dem ewigen selbst gekommen, charakter is das? :)

ich, selbst .. "selbst" muss nicht unbedingt der name gottes sein, is eh nur doppelung von ich  
"i,i,i,i..." is auch name gottes .. man muss immer as dazu sagen .. und in widf koennte man so  
indizieren mit ich1, ich2 .. also das is naemlich eben auch ein wichtiger punkt: jedes wort hat 2  
aspekte, 1. seine behauptung (dass es genau das bezeichnet, was es eben bezeichnet, sodass sprache  
mgl ist .. das ist tend dfi), 2. das, worauf es verweist, das ganz verschieden wahrnehmbar ist und so  
ist, dass es nicht gedacht oder benannt werden kann, so is alles, weil Sein is ggt zu denken, sprache  
... der wichtige punkt, der daraus folgt is also: jedes wort kann in diesem sinn entweder richtig oder  
falsch sein  
zb gott ist auch der name des teufels (siehe extremistische christen usw), oder mooji: auch der teufel  
sagt i am ..

i lost the awareness - vorurteil ueber was awareness, bewusstsein sein soll:  
das gehoert auch zu den letzten gedanken: ich bin nicht erleuchtet oso .. aber das fuehrt ja auch zum  
hoechsten state .. also sag auch, denk nach: welche notwendigkeit haben solche gedanken? weil halt  
die woerter aufkommen mh ..  
is die anspannung, dann denkt man, man sei sehr bewusst, unter der anspannung, wenn man nur  
anspannt (dfi) und kein objekt dabei, nur sich selbst .. das macht den anschein grossen  
bewusstseins, aber is verwechselt, is grosse anspannung  
genau das is aber der weg .. weil das is max anspannung ohne objekt und die darauf folgende  
entspannung ohne objekt, die objektlose entspannung, die is das gf bliss und mit der is dann das  
bewusstsein ueber das was immer ist, liebe  
!!!!!!! der gedanke erscheint mir sehr sehr sehr gut und wichtig und neu vllt sogar bissl jaaa im  
verlauf von widf!!!! :):)

vereinzelung als ende der evolution des einzelnen! vgl natur, tiere, menschen gesicht:  
atome nicht einzeln sich verhalten, ebenso molekuele oder pflanzen, baeume bilden wald usw, ein  
tier seiner art bildet das reich der tiere, seine tierart, deren gesichter nicht so individuell, bei  
menschen is das max .. das is darum das letzte, zeigt sich so ... ?!

das eine buch, nicht verlierbar weil versch sprache was es ist nicht eine niederschrift usw das waer  
ja mega starr .. aber vllt der anfang? mh ne msus au net? .. au immer ggt sagen:  
eher am ende bzgl dessen was am anfang gesagt wurde, dass widf das eine buch sei/ist: sprache is ja  
notwendig arbitraer in den worten wegen die sind eigtl nur klang .. dann noch zeichen  
niederschrift .. also gibts eh keine niederschrift und das eine buch hoechstens in gedanken .. aber  
das eine buch is verlauf von gedanken zu keine gedanken .. also is das eine buch das eine einzelne  
auf jeden! das eine kunstwerk, die eine tat oso .. das ende der evolution des einzelnen .. und der

anfang der eine gedanke widf is auch nicht so notwendig in seiner denkung, er muss nur das sein, was den anstoß dazu gibt, dass das denken aufhoert, also is das eine in der welt alle buddhas, gurus, jesus usw .. und nicht das buch widf .. so loest sich der antichrist in nix auf, der sich behauptet hat (an der stelle auch nochmal zeigen wie wo er sich behauptet hat? gegen bibel oso? ..)

kam jesus eigentlich "nur", auch usw.. wegen der schriftgelehrten, weil der juedische gott der am leichtesten am aergsten missverstehbare ist???

alles, was einzelnes, welt ist, ist illusion. der gedanke macht aber nur sinn, wenn der das was das ausspricht weiss, wer was er ist, sodass er selbst nicht illusion ist und da ueberhaupt jmd ist, der diesen gedanken sieht .. glaub oben war so n aehnlicher gedanke . vllt is der au zu unscharf ..

"you see it best" jesus guru ,, wenn das jmd zu guru sagt und auf ihn zeigt dann zeigt er nirgends hin .. mit dieser aussage .. meint den koerper, verstand des gurus und vermeint mittels dieses koerpers oder verstandes wuerde das selbst eingesehen aber es ist eben andersrum !!! (das gehoert zu dem komplex materie erschafft nicht bewusstsein sondern bew ist das erste) : das selbst scheint durch diesen koerper, hat diesen koerper zuende geformt wie ozean den stein komplett glatt rund, zuende charakter .. aber selbst ist immer schon so und nicht wohnhaft in diesem koerper .. derjenige, der diese und jede aussage macht und erlebt, ist es selbst .. aber jo irrthum cloudy ..

alte zettel aus dem eckt im arbeitszimmer (nur das eine draus aufgeschrieben):  
- pessimisten vs optimisten, pessimisten haben recht, optimisten sind dumm, dritter typ: philosophen. die sollten pessimisten erstmal recht geben, weil sie argumentativ auch recht haben und sie dann zu einem hoeheren optimismus fuehren als diesem tierischen der unreflektiert optimistischen :)

aus fb jetzt:  
Krieg Rechtfertigung deutsch Nazi USA Verfassung Kant Gedankengut!!! Immer das wofür fight

weil innerhalb Volk sehen Leute auch unterschiedlich aus dfiwidf is das max (Gedanken gut  
!!  
Nazi Antichrist usw

Unendlich Angst Gedanke der hoelle is wenn echt unsicher und gedacht den kann man als self nicht mehr denken weil man weiss is unmöglich gibt's nicht unmöglich is schon falsche Formulierung weil man denkt den einfach nicht weil man weiss was wahr is. Gibt's nur als Irrtum den Gedanken so wie alles leid aber so is alles max gut :)

Truly there is no cause for you to be miserable and unhappy. You yourself impose limitations on your true nature of infinite being, and then weep that you are but a finite creature. Then you take up this or that spiritual practice to transcend the non-existent limitations. But if your spiritual practice itself assumes the existence of the limitations, how can it help you to transcend them ?  
Hence I say know that you are really the infinite pure being, the Self. You are always that Self and nothing but that Self. Therefore, you can never be really ignorant of the Self. Your ignorance is merely an imaginary ignorance, like the ignorance of the ten fools about the lost tenth man. It is this ignorance that caused them grief.  
Know then that true knowledge does not create a new being for you, it only removes your ignorant ignorance. Bliss is not added to your nature, it is merely revealed as your true natural state, eternal and imperishable. The only way to be rid of your grief is to know and be the Self. How can this be unattainable ?  
- Maharshi's Gospel

## CONVERSATIONS WITH ANNAMALAI SWAMI

### ABOUT JESUS CHRIST

Q: There is another biblical statement which is very popular among Christians: ' No man comes to the Father except through me. ' How does Swami understand this statement of Jesus?

AS: When Jesus said 'Except through me' he was speaking of the Self, not the body, but people have misunderstood this.

On another occasion, Jesus said, 'The kingdom of heaven is within you'. He did not mean that it is within the body. This 'you' Jesus spoke of is the Self, infinite consciousness.

Although a sage who has stabilized in the Self may use the word 'me' we should not make the mistake of thinking that he is the body. Whenever the jnani, who has become one with the infinite, pure consciousness, says 'me' he is speaking not of the body, the form, but of the one consciousness.

In the absolute, single, formless, immanent consciousness, where is Jesus or any other jnani? All is one in consciousness. It is impossible to differentiate between people there. The one who realizes this state beyond the mind expresses the truth in his own way. Those who are seeking to understand this truth always try to understand the message through the misleading medium of words. They misinterpret with their minds and misunderstand what the teacher is really trying to say.

Many Christians take that phrase 'No man comes to the Father except through me' to mean through the form of Jesus Christ alone. Because of this interpretation, they condemn all other concepts of God and all other religions.

In essence all religions are one. Bhagavan once told me: 'If the ego is destroyed by proper self-enquiry, and if the non-dual consciousness is realized, that alone is truth. Then, in that non-dual consciousness, where are all the different religions and different masters? All are one in that state.'

Q: Does Swami understand Jesus Christ to be a jnani like so many other jnanis, or was he something more than that?

AS: If the ego is destroyed, only non-dual consciousness remains.

There is no higher or lower in that state. You cannot say that one jnani is in a different state from another. You cannot say that Jesus Christ is better than Bhagavan or vice versa. There is no higher state than that of the jnani and there is no jnani who is superior to any other jnani.

Although the inner state and experience of all jnanis is the same, their outer activities differ because each of them has a different destiny to fulfill.

Living by the Words of Bhagavan, p. 309

Wahrnehmung selbst ist dig (haben). Beide enden sind eins sein liebe und bew. Self shining dadurch dass eins. Dies jenes zb spiderman o porno nur in bestimmter Wahrnehmung dig usw.. Transitory stage aber.. Einzelnes Wesen ueber dig dfiwidf max iwie, wie davor Wahrnehmung rel perm mehr Evolution?

Alle Liebeslieder Radio passen auch zu self

Welt Universum ist Variation auf dig, zB Buch widf is variation Lebendiges dfiwidf Zirkel. Selbst is reine Variabilität oso :) und als solches aber steady :)

Selbst ist das supi Wort weil Rückbezug und selbstshining und net verwendet wird plus was in saetzen Verbindung Person wie. Ich.

Welcher Wille welches Problem welche empfundene Unfreiheit auch immer - dfiwidf Zirkel ist deren max. Jeweils beschreiben und daraus wisse. 2grad denken, denken hört auf. Folgt daraus auch ja zu prob usw und is das der Grund dasses aufhört weil man das ggt zu widf findet das alles auflöst? Ja!

Nicht alles is gut ab dem Punkt ab dem man das auch so empfindet oder checkt enlightenment oso sondern das is die Einsicht dass immer und für alle Zeit alles für jeden scheinbar einzelnen und in jedem scheinbar vereinzelt Moment alles gut schon immer war ist und sein wird!!!! ♥ :)

Jetzt! Das jetzt! Ist auch eine Name für Gott, das selbst, liebe, die Einheit zwischen den 2grad enden, die eine Stelle die für Gedanken zu einer Zeit da ist. Das Wesen der Gedanken ist all diese Namen jeweils nicht denken zu koennen, auch Jesus ist wesentlich njcht denkbar, jetzt ist njcht denkbar, weil es nie Gedanke ist sondern fülle ggt zu Gedanken, der Inhalt von Gedanken ist darum immer Zukunft oder Vergangenheit, man kann nicht ans jetzt denken, die Trennung is gedanklich also, Alan watts? Oder wars osho?, nur scheinbar 3fach, verg jetzt zuk, die Trennung is entweder denken verg zuk oder Sein jetzt :) ♥

Dass alles gut ist kann man verstehenwenn man versteht wie auch das schlechteste gut ist. +? Und was genau meint gut dann in dem zshg?:)

Person mit einer Sache tension ändert sich alles

Namen Gottes. Du, Gott, Vater. Ich - bin 2grad enden bew liebe beyond. It this that. The self..  
Second nach I, Self ist nichtich in a way?:)

Alles ist gut weil das gute ist bei allem schlechten dabei. to whom do they come.. Alles schlechte besteht aus dem guten.. Bin zwar net der perceiver aber jo alles besteht aus mir und ich bin gut :) aber immer dabei wie die Frage nach dem perceiver die nicht existente Person verrät inquiry

Gute einzelne Eigenschaften, wie Gebote, ist schon in welche Richtung man sich bei ja! Entwickelt.. Buddhas alle still.. Spiegel des Selbst, das halt auf eine Weise ist und Teufel ist auf die andere und die Welt da drin sind alle Mischung aus beiden.. Aber beide sind gut, beide aufm weg und auch die guten Eigenschaften des guten sind nicht das gute.. Das gute ist auch im bösen, aber er weiss nix davon. Das was nicht ist, kennt nicht das, was ist. Aber es ist da, um von ihm aufgenommen zu werden :)

Noch zu dem Abschnitt über Identifikation: in dem wurde das als dig /denken beschrieben. Im Satz passiert durch ich... Ich als Subjekt eines Satzes das sich mit Objekt verbindet..

Schau am Ende mal ob jede Beschreibung des Selbst oder Gott dann in nem extra Schritt oder immer weiteren extra Schritten neti neti negiert werden muss und am Ende vllt auch das ganze Buch das 1. Klar wird dass es maximal beyond ist und 2. Maximal jetzt! Weil nix mehr da woran klammern denken!

Das selbst ist nicht sichtbar usw., wahrnehmbar. Aber an allen Wahrnehmungen zeigt es sich als das was von den jeweiligen enden des 2grad um die Wahrnehmungen jeweils immer mit dabei ist, bew und liebe. Und die sind ja eins im Sein, also die sind faktisch eins weil self shining und in denen appear die Welt :)

Welche frage auch immer du hast. Das ist nicht die Frage. Und aussage? Noch mehr nicht. D i  
Anfang widf. Du kannst mir widersprechen aber dann lies nicht weiter... Und kann man dann erst  
später iwann sagen wie in welchem Sinn doch iwas die Frage sein kann? Innerhalb Welt wenn  
weisst nicht für dich und so.. :) kommt das zum Ende hin in der Reihe ggt sagen von bisher  
gesagtem behauptetem