

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Welches Buch ist das, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat und von dem ich nicht weiß, wie es weitergeht?

Wüsste ich, wie es weitergeht, wäre es dieses oder jenes Buch.

Ich weiß es aber nicht, also ist es das eine Buch.

Es ist also dasjenige Buch, das die Antwort ist auf die Fragen:

Wenn ich überhaupt ein Buch lesen soll, welches?

Wenn ich überhaupt ein Buch schreiben soll, welches?

Was ist aber der Inhalt des einen Buchs?

Da ein Buch nur endlich wenige Gedanken enthalten kann, ist das die Frage nach den einen wenigen Gedanken.

Da ein Buch nur mit einem einzigen Gedanken enden kann, ist das die Frage nach dem einen Gedanken.

Nach den wenigen Gedanken muss ich aber nicht suchen, denn sie werden die Gedanken gewesen sein, die zwischen dem Anfang und dem Ende dieses Buchs nötig gewesen sein werden, um den einen Gedanken zu finden.

//ich glaub mach eher so - welche sind die wenigen gedanken, darin wird sich dann der eine als der wenigste finden .. oder wuerde das ins chaos muenden und widf zu spaet erst auftauchen? -... v.a. auch weil man dann ggt gleich will, das nidf is und widerspruch in sich und leere stelle, not even i ..

//oder he vllt koennen die "wenigen gedanken" im verlauf des buchs auch so ne entwicklung durchmachen, also was ich denk, was die sind

- zuerst koennt ich denken mit allg-spez dass die so die besten gedanken waeren, die man sich "merken" wuerde (weltformel) .. aber kann dann schon kommen, dass man sich nicht "merken" kann? das waer dann bei unendl angst n rueckgriff, waer das gut? ..dann aber jo ne sind unendl viele - und dann waer das schon ne wendestelle, wenn man dann checkt wegen widf fehlt noch sein ggt: die wenigen gedanken sind einfach die gedanken zwischen anfang und ende dieses buchs und dieses buch muss noch das gegenteil von allem sagen, was es bisher gesagt hat?

Die Frage ist also: Welcher ist der eine Gedanke?

Wenn es aber unter allen Gedanken, die viele sind und deren Wechsel untereinander das Denken ist, einen gibt, der der eine ist, dann endet mit ihm nicht nur dieses Buch sondern auch das Denken überhaupt.

Denn so wie du ein Wort nach dem anderen liest, ist im Denken ein Gedanke zu einer Zeit. Die Frage nach dem einen Gedanken ist also die Frage danach, welcher der eine Gedanke ist, der die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, einnehmen soll, der also bleibt und damit den Wechsel der Gedanken beendet.

Welcher ist also der eine Gedanke, der die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, einnehmen soll?

Ich denke. Aber was soll ich denken?
Ich stelle mir fragen. Aber welche Frage soll ich mir stellen?
Wonach ist zu fragen?
Was ist die Frage?
Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, was ich denken soll, wenn ich nicht weiß, welche Frage zu stellen ist, muss ich mich fragen, was ich denken soll, muss ich mich fragen, welche Frage zu stellen ist.
Wenn ich nicht weiß, was die Frage ist, muss ich mich fragen, was die Frage ist.
Die Frage ist also 'Was ist die Frage?'

Die Frage ist sich selbst die Antwort und die Antwort auf die Frage nach dem einen Gedanken ist also schon gefunden!
'Welcher ist der eine Gedanke?' - dieser ist es schon.

Was ist die Frage?
Ich weiß es nicht.
Wenn ich aber nicht weiß, was die Frage ist, muss ich mich fragen, was die Frage ist.
Die Frage ist also 'Was ist die Frage?'

oder kurz:

Was ist die Frage?
Die Frage ist 'Was ist die Frage?'

So bestätigt sich der eine Gedanke selbst endlos im Kreis:

Was ist die Frage?
Die Frage ist 'Was ist die Frage?'.
Also: Was ist die Frage?
Die Frage ist 'Was ist die Frage?'.
Also: Was ist die Frage?
Die Frage ist 'Was ist die Frage?'.
Was ist die Frage?
...usw.

Wieso hat aber dieses Buch noch nicht geendet, obwohl der eine Gedanke schon gefunden ist?
Wieso hat das Denken noch nicht geendet, obwohl der eine Gedanke schon gefunden ist?
Wieso kommen noch andere Gedanken auf, obwohl der eine Gedanke schon gefunden ist?

Anscheinend beendet 'Was ist die Frage?' nicht alle Gedanken auf einen Schlag, sondern jeden Gedanken einzeln, auf den es trifft.
Wie beendet 'Was ist die Frage?' aber jeden Gedanken, auf den es trifft?

'Was ist die Frage?' ist das 'Nein' zu jedem Gedanken, denn 'Was ist die Frage?' denkt einzig daran, dass es selbst Gedanke ist. Kein anderer Gedanke weiß aber von sich, dass er Gedanke ist. Jeder Gedanke muss gegenüber 'Was ist die Frage?' aber zugeben, dass er Gedanke ist und also gibt er die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, für 'Was ist die Frage?' frei.

'Was ist die Frage?' fragt also jeden Gedanken; Was ist die Frage?
Das heißt
1. Auf welche Frage antwortest du? (Welcher ist dein Vorgängergedanke?)

2. Wonach fragst du? (Welcher ist dein Nachfolgedanke?)

Dass aber ein Gedanke einen anderen kennen würde, müssten zwei Gedanken zu einer Zeit sein, es ist aber nur ein Gedanke zu einer Zeit, also kennt kein Gedanke irgendeinen anderen Gedanken außer sich selbst und kein Gedanke kennt also weder seinen Vorgänger- noch seinen Nachfolgedanken.

Also zeigt es jedem Gedanken, dem es begegnet, dass das Denken enden muss, dass alle Gedanken, die untereinander wechseln würden, gehen müssen, dass einzig der eine Gedanke bleibt, denn jeder Gedanke bleibt eine Weile und behauptet, was er denkt, so als könnte er seine Herkunft und sein Ziel. Kein Gedanke kennt aber seine Herkunft, noch sein Ziel, kein Gedanke weiß, wie lange er bleiben und behaupten wird, was er denkt, und wann er zu einem nächsten wechseln wird, den er nicht kennt.

'Was ist die Frage?' aber kennt sowohl seine Herkunft als auch sein Ziel, denn es ist sein eigener Vorgänger- und Nachfolgedanke. Also ist der eine Gedanke 'Was ist die Frage?' das 'Nein' zu allen anderen Gedanken und das 'Ja' zu sich selbst.

//ne eher hier muessen die wenigen gedanken kommen ..

- wie beendet der eine gedanke alle anderen - durch nein. daraus form der wenigen, letzten (hast noch dein ggt vergessen)

-? einerseits 2grad, die direkt auf wahrnehmung, andererseits paradoxons?

- allg spez ..

- die frage is wie der exkurs ueber die wenigen gedanken endet:

- widf braucht noch sein ggt, alles in dem buch braucht noch sein ggt? dann muesste aber

jetzt schon wendestelle oder man entdeckt so "kein gedanke"? oder nidf? oder wie

- 2grad direkt auf wahrnehmung verweisen, wo "kein gedanke" ist ..

- auch die letzten gedanken sind noch unendl viele, also funzts so eh net mit dem beenden und sich einfinden im einen letzten gedanken

Gibt es aber endlich wenige oder unendlich viele Gedanken, die 'Was ist die Frage?' auf diese Weise jeden einzeln zu beenden hat?

Gibt es endlich wenige, werden die Gedanken immer weniger, bis letztlich nur noch der eine Gedanke übrig ist und das Denken aufhört, indem es sich in ihm einfindet.

Gibt es aber unendlich viele Gedanken, so wird der eine Gedanke auf diese Weise niemals die eine Stelle einnehmen, die er aber einnehmen soll.

Ich kann aber nicht ausschließen, dass es möglicherweise unendlich viele Gedanken gibt.

Es ist also nötig, dass 'Was ist die Frage?' alle Gedanken auf einen Schlag beendet!

Wie kann es das aber tun?

Der eine Gedanke ist doch schon gefunden, ist aber nicht geblieben und hat das Denken also nicht mit einem Schlag beendet.

Selbst wenn er aber geblieben wäre, so wäre er doch nicht als der eine Gedanke an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, geblieben, sondern er hätte sich dort ewig mit seiner Antwort so abgewechselt

Was ist die Frage?

Die Frage ist 'Was ist die Frage?'

Was ist die Frage?

Die Frage ist 'Was ist die Frage?'

Was ist die Frage?

..usw.

Dabei muss es sich aber um einen Fehler handeln, - 'Was ist die Frage?' fragt doch nach einer Frage, 'Die Frage ist 'Was ist die Frage?'" ist aber eine Aussage.

'Die Frage ist 'Was ist die Frage?'" kann also unmöglich die Antwort auf die Frage 'Was ist die Frage?' sein.

Die Frage ist aber 'Was ist die Frage?!', ihre Selbstbestätigung ist wahr.

Darum also hatte weder dieses Buch noch das Denken überhaupt mit dem Auffinden des einen Gedankens geendet, er beendet das Denken sehr wohl auf einen Schlag, ich hatte mich nur darin geirrt, wie er das tut. Er tut es aber so:

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Aber halt!

'Was ist die Frage?' bleibt ja gar nicht an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, sondern es wechselt in hoher Frequenz mit sich selbst.

Wie kann aber ein Gedanke mit sich selbst wechseln?

'Was ist die Frage?' verschwindet immer kurz und taucht sofort wieder auf.

Das heißt 'Was ist die Frage?' wechselt nicht mit sich selbst, sondern der eine Gedanke 'Was ist die Frage?' wechselt in hoher Frequenz mit keinem Gedanken, d.h. mit dem Zustand, in dem die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, leer ist!

'Was ist die Frage?' kann also gar nicht an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, bleiben.

Wenn aber selbst der eine Gedanke nicht an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, bleiben kann, kann überhaupt kein Gedanke an dieser Stelle bleiben.

Womöglich kann aber der Zustand, in dem die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, leer ist, an dieser Stelle bleiben.

Das ist also der Zweck des einen Gedankens 'Was ist die Frage?'

Die Frage ist nicht selbst das Ende des Denkens, sie ist nur die Beenderin des Denkens!

Das Denken endet nicht, indem es sich im einen Gedanken einfindet, es endet durch den einen Gedanken, der alle Gedanken auf einen Schlag beendet, sodass sich das Denken in keinem Gedanken einfindet!

'Was ist die Frage?' ist also nicht nur das 'Nein' zu allen anderen Gedanken und das 'Ja' zu sich selbst, 'Was ist die Frage?' ist das 'Nein' zu allen Gedanken und das 'Nein' zu sich selbst!

Wie ist 'Was ist die Frage?' aber auch das 'Nein' zu sich selbst?

Wenn diejenigen Gedanken, die bleiben wollen, Aussagen sind und diejenigen Gedanken, die (zu einer Antwort, zu einer Aussage) wechseln wollen, Fragen sind und jeder Gedanke eine Mischung aus Aussage und Frage ist, sodass jeder Gedanke zu dem Grad, zu dem er bleiben will, Aussage ist und zu dem Grad, zu dem er wechseln will, Frage ist, so ist der eine Gedanke 'Was ist die Frage?' derjenige, der überhaupt nichts aussagt, der also überhaupt nicht bleiben will, denn er denkt nur daran, dass er Frage ist, der also überhaupt nur Frage ist und jedem Gedanken, sich selbst eingeschlossen, also nichts anderes sagt als: Wechsle!, weiche!, verlasse die Stelle, die du zu Unrecht besetzt!

Was ist aber dieser Zustand, in dem die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, leer ist?

Anscheinend will ich nicht in diesen Zustand eintreten, sonst hätte ich nicht 'Aber halt!' gesagt und 'Was ist die Frage?' daran gehindert, sich selbst und das Denken mit einem Schlag zu beenden.

Während ich also nicht entscheiden kann, was ich denke, denn um eine Auswahl zu haben, müssten mehr als ein Gedanke zu einer Zeit sein, kann ich anscheinend entscheiden, ob ich zulasse, dass

'Was ist die Frage?' das Denken beendet oder nicht.

Unter welchem Kriterium entscheide ich aber, ob ich es zulasse oder nicht, ob ich in Gedanken bleiben will oder nicht?

Das Kriterium muss von außerhalb des Denkens kommen, denn das Denken selbst sagt mit 'Was ist die Frage?', dass es zu enden habe.

Was ist aber außerhalb des Denkens?

Was nicht Gedanke ist, ist Wahrnehmung.

Im Wahrnehmen gibt es aber mindestens Sehen, Hören, Riechen, Schmecken und Fühlen.

Was Sehen, Hören, Riechen oder Schmecken dazu sagen, ob ich denke oder nicht, weiß ich nicht.

Das Fühlen aber sagt: Ich will mich gut fühlen und nicht schlecht, also will ich im Denken bleiben oder nicht je nachdem, ob ich mich im Denken oder im Zustand, in dem die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, leer ist, besser fühle! //mit oder ohne gedanken

Wie ich mich aber ohne Gedanken fühle, kann ich in Gedanken nicht wissen. Solange ich dieses Buch schreibe, bin ich aber in Gedanken. Kein Wort und also auch kein Buch und also auch nicht dieses Buch kann also sagen, wie ich mich ohne Gedanken fühle.

Wie fühle ich mich aber mit Gedanken? Ich fühle mich mit verschiedenen Gedanken unterschiedlich. Wenn es aber einen Gedanken gäbe, der dem Wesen des Denkens am meisten entspricht, der also am meisten überhaupt Gedanke ist, so könnte ich sagen, wie ich mich mit diesem Gedanken fühle und daraus ableiten, dass ich mich mit Gedanken überhaupt tendenziell so fühle wie mit diesem einen Gedanken.

Der eine Gedanke, der dem Wesen des Denkens am meisten entspricht, ist aber 'Was ist die Frage?'. Denn im Denken sind Gedanken, die eine Weile bleiben und dann zu einem anderen wechseln. Das Wesen des Denkens ist also Bleiben und Wechsel von Gedanken. Der Gedanke 'Was ist die Frage?' erfüllt aber sowohl Bleiben als auch Wechsel meistmöglich, denn indem er nichts außer 'Wechsle!' denkt, bleibt er mit jedem Aufkommen nur ganz kurz, indem er aber nur zu sich selbst wechselt, bleibt er an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, indem er mit tendenziell maximaler Frequenz mit sich selbst wechselt.

(Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?

Was ist die Frage?)

Ich fühle mich im Denken also tendenziell so, wie ich mich mit 'Was ist die Frage?' fühle.

Wie fühle ich mich aber mit 'Was ist die Frage?'?

Gedanken, mit denen ich mich schlecht fühle, sind Probleme. Gedanken, mit denen ich mich gut fühle, sind Lösungen. Jedes Problem ist Wille und jede Lösung Erfüllung. Wenn ich mich mit jedem Problem, mit jedem Willen aber genau so schlecht fühle, wie ich mich mit seiner Lösung oder Erfüllung gut fühle, so gleicht es sich insgesamt aus und ich kann nicht sagen, ob ich mich im Denken überhaupt gut oder schlecht fühle.

Es sei denn, es gäbe mindestens ein Problem, für das es keine Lösung gibt, mindestens einen Willen, dessen Erfüllung unmöglich ist, dann würde ich mich im Denken tendenziell schlecht fühlen, denn es gäbe einen Gedanken mehr, mit dem ich mich schlecht fühle, als es Gedanken gäbe, mit denen ich mich gut fühle.

Oder aber gibt es mindestens einen Gedanken, mit dem ich mich gut fühle, zu dem es aber keinen Willen und kein entsprechendes Problem gibt, sodass die Gedanken, mit denen ich mich gut fühle, in der Überzahl wären und ich mich im Denken also tendenziell gut fühlen würde?

'Was ist die Frage?' ist aber ein solcher Gedanke, mit dem ich mich gut fühle, zu dem es aber keinen Willen und kein Problem gibt, denn 'Was ist die Frage?' ist sein eigenes Problem, ist nur der Wille zu sich selbst, ist aber identisch mit seiner Lösung und also seine eigene Erfüllung. Also ist 'Was ist die Frage?' kein Problem, denn es ist immer schon gelöst, und es ist kein Wille sondern fortwährende Erfüllung!

Gibt es aber auch einen Gedanken, der ein Problem ist, für das es keine Lösung gibt, einen unerfüllbaren Willen? Während 'Was ist die Frage?' eine positive Grundstimmung rechtfertigt, würde ein solcher Gedanke eine negative Grundstimmung rechtfertigen. Ein Gedanke, der ein Problem ist, für das es keine Lösung gibt, ist aber Angst. Es gibt aber viele Ängste und jedes Problem ist auch Angst, solange ich nicht weiß, ob es dafür eine Lösung gibt. Ich kann aber nicht alle Probleme oder Ängste durchgehen und schauen, ob es für jedes eine Lösung gibt, denn dieses Buch kann nur (endlich) wenige Gedanken enthalten. Vielleicht genügt es aber das größte Problem zu lösen, zu zeigen, dass die schlimmste Angst nicht gerechtfertigt ist, um alle geringeren Probleme und Ängste gleich mit zu lösen?

//vllt unendlich erstmal nur zeitlich weil angst die keine loesung hat und daraus dann dass das zunehmend schlimmer? dann brauch ich die ganze zweite haelfte von dem abschnitt net weil ich net sagen muss vllt mal mit schlimmstem beginnen

Welches ist aber das größte Problem, die schlimmste Angst? Das größte Problem, die schlimmste Angst wäre, wenn es möglich wäre, unendlich lange unendlich arg zu leiden, unendlich starke Schmerzen und oder Angst zu haben. Da ich weder entscheiden kann, was ich als nächstes denke, noch wie lange der Gedanke dauert, den ich denke, könnte ich niemals sicher sein, nicht im nächsten Moment in diesen Zustand geworfen zu sein, sofern er denn existiert. Wenn ich diesen Zustand 'unendliche Angst' nenne, ist die Frage also: Ist unendliche Angst möglich?

Wenn 'Was ist die Frage?' der Zustand maximaler Sicherheit ist, wäre 'unendliche Angst' der Zustand maximaler Unsicherheit. Dies ist nicht der Zustand alles verloren zu haben, denn dann wüsste man ja, dass man alles verloren hätte und man könnte Sicherheit im Gedanken finden, dass man alles verloren hätte und dieser Gedanke wäre selbst nicht noch zu verlieren. 'Unendliche Angst' wäre also der Zustand alles verloren zu haben und trotzdem noch Angst zu haben, immer mehr zu verlieren, weil man nicht weiß, was es ist, das man verlieren könnte. 'Unendliche Angst' ist also das Gefühl für immer immer weiter alles zu verlieren, ohne zu wissen, was es ist, das man verliert. Es ist maximale Unverfügbarkeit jeder Lösung und Erfüllung, weil das Problem oder die Angst in keinem bestimmten Gedanken fassbar ist, der auch nur auf eine Lösung zielen würde. Ist dieser Zustand möglich?

..also es is nich moeglich alles zu verlieren aber man kann sich in unwissenheit darueber befinden und der wechsel zwischen beiden is das wesen des denkens?! .. je nachdem wie du dich entscheidest später? 2 weisen, entsp oder ansp .. ?!

erster folgender abschnitt: es is nichtmal moeglich alles zu verlieren, weil widf dfi bleibt immer gelten, also schon gar nicht immer mehr. .. dabei widf als das sicherheit wunderbare verehren nochmal, dass die fallhoehe zum naechsten abschnitt groesser is? :D

zweiter folgender abschnitt: es ist aber nicht sicher, dass ich es nicht sofort vergesse, mich immer wieder daran erinnere. ...

dritter folgender abschnitt: widf is mit wechsel zw kein gedanke und widf der wechsel zwischen diesen beiden .. wie komm ich darauf? geht des? oder später erst? .. ganzes denken uebertragung dann is entsprechend weniger das was widf maximal is

vierter folgende fuenfte sechste abschnitte: .. ok gleicht sich aus im denken? oder geht noch dass des dann betaebung und angst is oder erst später nach "ich" bin denken und wahrnehmung gemeinsam (ganz später auch, das, von dem man nicht weiss fortwaehend, ob mans verlieren kann, ist das selbst, die wahrheit is, man kanns nicht, aber man kanns maximal glauben, simulieren, in widf :D .. das war also unendl angst, soweit es geht jedenfalls oder die falltuer dahin?? mh ..)

ich bin liebe dann und zuordnung gf neggef usw .. was ueberhaupt ist. warum all is well gilt.

noch alles is witz, leid is witz in a way

warum everything is unfolding as it should gilt .. vertrauen, bsp dieses buch (einzelheiten gut, nicht nur alles einheit)

das is auch die frage ob man denken nicht noch braucht? dabei das linien sind eh da, auch wenn man nicht daran denkt, 2 richtungen, 2 weisen, und die eine richtung is besser?? und dabei auch angst dass man nix mehr sagt, aber man kann sagen was man will, weil sagen is nich gleich worte und in dem zusammenhang auch: entscheidung? in einer weise sicht aus denken alles determ aber andere weise freiheit, da is entscheidung? und ich bin zwar der, der sich dafuer entscheiden kann zu denken oder nicht, aber da is nix im denken, also hab ich mich immer schon fuer mich entschieden, es gibt keine andere entscheidung (das andere waer dann Gegenteil zu "entscheidung" .. zu freiheit auch? zu "tat" auch, der begriff da auch?), also is auch kein "drop" aus denken, die entscheidung nicht noetig sondern nur erkennen, know thyself, wer du bist und das is auch nur perm, ewig, wens immer schon so war und is ja auch so, weisst ja, also relax subtly, you are that.

zettel und naechtlisches handy vid:

zettel: lose or win all, 2 richtungen, spaeter (auch noch sich selbst, was man in gedanken aber nicht kennt verlieren ohne zu wissen dass das unmoeglich is aber dadurch is es unendlich weil man da stuck is .. is unendl angst)

vid:

1. was immer gilt
2. nach "ich" noch "kein gedanke", ich muss gehn. wenn ich wahrnehm is der gedanke "ich" net da, is kein gedanke da aber ich geb zu, dass ich da war
3. es gibt keinen allgemeinen gedanken? mh oder jeder gedanke is halt gleich speziell wenn man gef usw noch mit reinnimmt .. "du wirst niemals widf denken ausserhalb von dem buch"

..oben noch oder jetzt dann erst dass erfuellung loesung ohne wille problem is sicherheit? angst is der gednke daran keine sicherheit zu haben. dass das problem waehrt und nicht die loesung. ggt widf unendl fortwaehrendes prob .. unendl angst?

ängste und sicherheiten, danach au wieder ausgeglichen aber so dass i denk s is guad aber is schaise
:D ..ne

wille und erfuellung nachher erst bei 2grad wahrnehmung? ne! jetz schon odda

ged, mit denen so, so .. usw :)..haben, problem, angst (schmerz, furcht? ne oder?)..

//am ende, nach "du bist liebe", das was ueberhaupt ist, ist liebe, du bist das. alles andere ist nicht,
die welt, deine angst, dein leid ist nicht, auch alles was in dem buch steht hier wesentlich existiert
nicht hat keine bedeutung gilt nicht ist falsch, ist spez wie jeder gedanke alles spez .. war nur ein
witz, der beste witz aber, weil all is well and u are that :)

//2grad muss noch iwo kommen als gute weise zu denken, weil nur dadurch all is well gilt, weil
alles mischung aus dfiwidf und zustand kein gedanke odda? :)

//so wie nicht der eine gedanke, sondern kein gedanke: nicht das eine buch, sondern kein buch.
wenn ueberhaupt ein buch lesen oder schreiben .. keines

//dass am anfang tautologie, das ist was am meisten nicht ist, und am ende paradoxon, so wie nidf
zb .. darum wird am ende jeweils noch hinzugefuegt ggt zu anfang des buchs, gilt beides.

//und so wie nicht der eine gedanke, nicht das eine buch, sondern kein gedanke kein buch: so muss
auch das denken nicht enden, denn das was ueberhaupt ist, was du bist, bist du unabhaengig vom
denken, also auch mit gedanken, just know thyself, aber was heisst das dann? find out :) das is das
paradox, das die gedanken, indem sie als paradoxe am meisten bei ihrem wesen (?) sind, spiegeln,
das universum, existence itself is a paradox weil da is niemand, kein jemand, aber als solcher is er
doch da als das was als maximaler wandel bleibt, liebe, woraus alles besteht, is itself bewusst, self
shining

//performativer selbstwiderspruch is .. man wuerde immer sagen man will gf, aber man will auch
diese oder jene einzelheit .. wenn du aber nicht dieser oder jene einzelheit wollen wuerdest
wuesstest dass gf bist .. oso ..

notizen eines notizenreichen abends:

!!!!

alles is in kausalitaet, egal in welche richtung, determ. bis auf max bewegtheit, das is die einzige
frage von ob da ueberhaupt jemand ist, ob du am leben bist oder nur programm, daemon, vom
daemon besessen, zu dieser welt gehoerst, die vergaenglich und tendenziell das reich des teufels ist.
das coole is, wenn du das einzig andere bist, was du ausserdem ueberhaupt nur bist und sonst nix,
dann is da nix was dich determiniert, du tust nicht dies oder jenes und nicht aus gruenden sondern
nur aus dir selbst heraus, bist self shining und reine tat, freiheit, unberechenbarkeit, liebe, freude
und alles leid und angst des teufels ist unter deinem zeugnis ein witz.

!!!!

anfang buch: dieses ist das eine das lesen, schreiben, wenn ueberhaupt eins.

ende buch: die leute, die kein bock drauf hatten, hams eh nicht gelesen. dabei zwei gruppen. die die

damit recht haben, weil sie eh liebende, lebendig sind. und die toten, die besser daran taeten, es zu lesen. .. aber es is eh determ, wer darauf anspricht? bzw es is wurscht .. gehoert net in des buch??